**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-08 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-02/24 в отношении адвоката**

**К.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

22.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Р.А. в отношении адвоката К.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял поручение по представлению его интересов в А. суде г. М. как кредитора в деле о банкротстве гр.С.С.Ж., не ознакомился с материалами дела, не участвовал в судебных заседаниях. Также адвокат допустил, что имущество должника (две квартиры в г. М.) было реализовано на торгах по цене заведомо ниже рыночной, и сообщил об этом доверителю спустя длительное время, не предоставил доверителю отчет.

29.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 951 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.02.2024г. рассмотрении дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.С. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст.8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Р.А., которые выразились в том, что адвокат:

* после отмены доверенности и прекращения исполнения поручения 07.11.2023 г. не предоставил доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе;
* не принял меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю.

17.05.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что доверитель не обращался к нему с требованием о предоставлении отчета помимо текущих контактов по ходу исполнения поручения, что с учетом предыстории оказания юридической помощи заявителю, адвокат имел основания считать, что отзыв доверенности не является отменой поручения и не влечет соответствующих правовых последствий, а обращение с жалобой на адвоката мотивировано спором относительно гонорара успеха по результатам оказания юридической помощи заявителю. Адвокатом не оспаривается, что на момент отзыва доверенности арбитражный процесс не завершился.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре частично.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что после прекращения исполнения поручения адвокат не исполнил обязанности об определении части неотработанного вознаграждения, подлежащего возврату доверителю в связи с досрочным прекращением поручения.

Совет не принимает довод адвоката о том, что в рассматриваемом случае отзыв доверенности не свидетельствует об отмене поручения. По условиям соглашения от 02.12.2021г. адвокат принял поручение представлять заявителя в арбитражном суде по делу о банкротстве. Согласованное вознаграждение состояло из аванса за правовую работу и гонорара успеха, зависящего от достигнутого имущественного результата. Поскольку осуществление адвокатом представительства в арбитражном процессе без доверенности невозможно, ее отзыв доверителем указывает на намерение отменить поручение. В такой ситуации в обязанности адвоката входит разъяснения порядка расторжения соглашения.

При авансированной оплате ведения арбитражного дела досрочная отмена поручения обязывала адвоката определить неотработанную часть вознаграждения, приняв меры к ее фактическому возврату доверителю (или зачету при наличии соответствующих оснований).

В части указанного квалификационной комиссией невыполнения адвокатом предусмотренной п.6 ст.9 КПЭА обязанности представить отчет об исполнении поручения Совет приходит к следующему.

Согласно п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах доводов и оснований жалобы.

Из текста жалобы и письменных возражений на нее усматривается наличие разногласий относительно полноты и своевременности информирования доверителя об обстоятельствах исполнения поручения, но не отсутствие отчетов поверенного. Претензии заявителя к отчетам адвоката не являются самостоятельным предметом жалобы, а указываются в контексте явившегося основанием для жалобы ненадлежащего, по мнению заявителя, имущественного результата проведенных торгов по вине адвоката. При этом Совет соглашается с возражением адвоката о том, что оспаривание итогов торгов в деле о банкротстве, равно как рассмотрение вопросов возмещения убытков, не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты. Из представленного фрагмента электронной переписки усматривается, что доверителем и адвокатом обсуждалась корректировка размера гонорара успеха, и данный вопрос находится вне предмета дисциплинарного разбирательства.

По обстоятельствам дисциплинарного дела заявитель не обращался с требованием о каком-либо отдельном отчете при отмене поручения и отзыве доверенности, и его предоставление не сформулировано в качестве самостоятельного предмета жалобы, поэтому не предоставление отчета доверителю в связи с прекращением исполнения поручения подлежит исключению из допущенных адвокатом нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Основным доводом поданной доверителем жалобы является ненадлежащее качество оказанной адвокатом юридической помощи и причиненные этим заявителю убытки, выходящие за рамки компетенции дисциплинарных органов. Совет также учитывает ссылку адвоката на обращение в суд с иском к заявителю о взыскании вознаграждения в качестве гонорара успеха. Установленное в рамках дисциплинарного разбирательства нарушение, касающееся определения адвокатом неотработанной части авансированного вознаграждения, не устраняет встречных имущественных претензий сторон и не предвосхищает итога их рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

При указанных обстоятельствах Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.С. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на обязанность адвоката, как более профессиональной и квалифицированной стороны фидуциарного правоотношения, по собственной инициативе определить размер неотработанного вознаграждения при отмене поручения, проинформировать об этом доверителя и принять меры по его фактическому возврату (либо зачету при наличии соответствующих оснований).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст.8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Р.А., которые выразились в том, что адвокат не принял меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на обязанность адвоката, как более профессиональной и квалифицированной стороны фидуциарного правоотношения, по собственной инициативе разъяснить порядок оформления отмены поручения и расторжения соглашения, а также определить размер неотработанного вознаграждения, проинформировать об этом доверителя и принять меры по его фактическому возврату (либо зачету при наличии соответствующих оснований).

И.о. Президента М.Н.Толчеев